



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-135/2019-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Šarka iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109042, zastupanog po punomoćniku Tonku Braliću, odvjetniku u Bujama, protiv tuženika pod 1. Ive Đondića iz Splita, Ispod ure 3, OIB: 08996080765, zastupanog po punomoćniku Vedranu Podlipecu, odvjetniku u Zagrebu, tuženika pod 2. Dinka Đondića iz Splita, Miroslava Krleže 18, OIB: 94074477057, zastupanog po punomoćniku Vinku Ljubičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubičić - Vrdoljak & Partneri d.o.o. iz Splita, tužene pod 3. Marije Đondić iz Splita, Velebitska 20, OIB: 46390453661, zastupane po punomoćniku Vedranu Podlipecu, odvjetniku u Zagrebu, (kao nasljednika iza ranijeg tuženika pod 1. Nina Đondića iz Splita, Velebitska 20, OIB: 66222873255) i tuženika pod 4. Stečajne mase iza Kumulus d.o.o. u stečaju, Split, Velebitska 20, OIB: 46189125711, zastupanog po punomoćnicima Miroslavu Šariću, odvjetniku u Splitu i Blaženki Čulap, odvjetnici u Zagrebu, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika Ivana Bitange iz Zagreba, Vinogradi 57, OIB: 11537306449, zastupanog po punomoćniku Vedranu Podlipecu, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 25. studenog 2021. uz sudjelovanje tužitelja Josipa Šarka, punomoćnika tužitelja Tonka Bralića, odvjetnika u Bujama, punomoćnika tuženika pod 1. Ive Đondića, tužene pod 3. Marije Đondić i umješača na strani tuženika Ivana Bitange - Vedrana Podlipeca, odvjetnika u Zagrebu, zamjenika punomoćnika tuženika pod 2. Dinka Đondića – Marka Ljubičića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Ljubičić – Vrdoljak & Partneri d.o.o. iz Splita te punomoćnika tuženika pod 4. Stečajne mase iza Kumulus d.o.o. u stečaju Miroslava Šarića, odvjetnika u Splitu, na ročištu za objavu presude 10. siječnja 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuje se da su ništetni:

- Ugovor o zajmu sklopljen dana 14.03.2008. između I-tuženika Nina Đondića kao zajmodavca i II-tuženika Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca s ugovorenim iznosom zajma od 6.000.000,00 kn,
- Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen dana 20.10.2005. između I-tuženika Nina Đondića kao kreditora i II-tuženika Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita s ugovorenim iznosom pozajmice od 160.000,00 kn,
- Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen dana 7.03.2008. između I-tuženika Nina Đondića kao kreditora i II-tuženika Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita s ugovorenim iznosom pozajmice od 196.000,00 kn,
- Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen dana 11.03.2008. između I-tuženika Nina Đondića kao kreditora i II-tuženika Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita s ugovorenim iznosom pozajmice od 820.000,00 kn,
- Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen dana 20.03.2008. između I-tuženik Nino Đondić kao kreditora i II-tuženika Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita s ugovorenim iznosom pozajmice od 6.000,00 kn.

II Tuženici su dužni tužitelju naknaditi parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana drugog polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za pet postotnih poena, tekućom od dana donošenja prvostupajnske presude pa do isplate, sve u roku od 8 dana."

i

r i j e š i o j e

I Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim je traženo da sud utvrdi kako su ništetni Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008. s ugovorenim iznosom zajma od 6.196.000,00 kuna, Aneks Ugovora o zajmu od 6. ožujka 2008., Ugovor o zajmu sklopljen 26. listopada 2009. s ugovorenim iznosom zajma od 1.800.000,00 kuna, Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008. s ugovorenim iznosom zajma od 820.000,00 kuna.

II Odbija se kao neosnovan prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere koji glasi:

„I Zabranjuje se I-tuženiku Ninu Đondiću iz Splita, Velebitska 20, OIB: 66222873255, vođenje poslova i zastupanje trgovačkog društva Kumulus d.o.o., Split, Velebitska 20, OIB: 46189125711, ovdje II-tuženika.

II Za zastupanje II-tuženika ovlašten je tužitelj Josip Šarko iz Zagreba, M. Matošeca 12, OIB: 16879109041, koji II-tuženika zastupa samostalno i pojedinačno.

III Određuje se upis navedene zabilježbe u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu pod MBS: 060208766.

IV Žalba protiv rješenja o određivanju privremene mjere ne zadržava izvršenje ovog rješenja.

V Određena privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog postupka.“

III Nalaže se tužitelju Josipu Šarku da tuženiku pod 1. Ivi Đondiću, tuženoj pod 3. Mariji Đondić te umješaču na strani tuženika Ivanu Bitangi naknadi trošak postupka u iznosu od 89.422,50 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se za više zatraženi iznos od 33.302,50 zahtjev tuženika pod 1. i pod 3. te umješača na strani tuženika odbija kao neosnovan.

IV Nalaže se tužitelju Josipu Šarku da tuženiku pod 2. Dinku Đondiću naknadi trošak postupka u iznosu od 59.375,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se za više zatraženi iznos od 29.375,00 kuna zahtjev tuženika pod 2. odbija kao neosnovan.

V Nalaže se tužitelju Josipu Šarku da tuženiku pod 4. Stečajna masa iz Kumulus d.o.o. u stečaju naknadi trošak postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se za više zatraženi iznos od 45.750,00 kuna zahtjev tuženika pod 4. odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.1. Tužitelj Josip Šarko je 12. lipnja 2014. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika pod 1. Nina Đondića i tuženika pod 2. Kumulus d.o.o., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o zajmu i ugovora o kratkoročnim pozajmicama. Tužitelj u tužbi navodi kako je isti član, osnivač i vlasnik 50% poslovnog udjela trgovačkog društva Kumulus d.o.o. (tuženika pod 2.) te da je isti uz Ivana Bitangu i Dinka Đondića jedan od članova i osnivača trgovačkog društva Kumulus d.o.o. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je isti zajedno s tuženikom pod 1. Ninom Đondićem jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje, odnosno član uprave i direktor trgovačkog društva Kumulus d.o.o., pri čemu tužitelj i tuženik pod 1. Nino Đondić to društvo zastupaju skupno, zajedno s drugim članom uprave. Međutim, u vođenju poslova i zastupanju trgovačkog društva Kumulus d.o.o., tuženik pod 1. Nino Đondić da je bez znanja i suglasnosti tužitelja kao drugog člana uprave sklapao ugovore o zajmu i to na način da je iste sklapao osobno, u svoje ime, kao zajmodavac, a u ime i za račun trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca. Po mišljenju tužitelja, svi ugovori koje je tuženik pod 1. Nino Đondić sklopio bez znanja i suglasnosti tužitelja da su ništetni pa predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi kako su ništetni Ugovor o zajmu sklopljen 14. ožujka 2008., Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008., Aneks Ugovora o zajmu od 6. ožujka 2008., Ugovor o zajmu sklopljen 26. listopada 2009., Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. listopada 2005., Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 7. ožujka 2008., Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008., Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 11. ožujka 2008. te Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. ožujka 2008. Osim toga, tužitelj u tužbi navodi kako je tuženik pod 1. Nino Đondić s Petrom Pripuzom sklapao ugovore o cesiji te da je na temelju tih ugovora na istog preneseno potraživanje koje tuženik pod 1. Nino Đondić ima prema društvu Kumulus d.o.o. na temelju predmetnih ugovora o zajmu. Nadalje, tužitelj navodi kako je Petar Pripuz pokrenuo ovršni postupak radi naplate tog potraživanja te da je u tom postupku određena ovrha na nekretninama tuženika pod 2. Kumulus d.o.o. Ujedno, tužitelj predlaže da sud

donese rješenje kojim će odrediti privremenu mjeru na način da zabrani tuženiku pod 1. Ninu Đondiću vođenje poslova i zastupanje trgovačkog društva Kumulus d.o.o., sve na način kako je to pobliže predloženo u tužbi. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu, da provede dokaz saslušanjem tužitelja te da po potrebi provede dokaz grafološkim vještačenjem.

1.2. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine " broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) tužba je tuženicama dostavljena na odgovor.

1.3. Tuženici su se u odgovoru na tužbu usprotivili tužbi i tužbenom zahtjevu te su predložili da sud nakon provedenog postupka odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan. Ujedno, tuženici su u odgovoru na tužbu istaknuli kako nije točno da je tuženik Nino Đondić sklapao ugovore o zajmu bez znanja i volje tužitelja te su naveli kako su svi osnivači imali dogovor da će društvu Kumulus d.o.o. pozajmljivati vlastiti novac radi kupnje nekretnina kojih je vlasnik tuženik pod 2. Kumulus d.o.o. Osim toga, tuženici su u odgovoru na tužbu naveli kako je tužitelj imao prebivalište u Zagrebu, a tuženik pod 1. Nino Đondić da je imao prebivalište u Splitu, a u Splitu da je i sjedište tuženika pod 2. Kumulus d.o.o. pa da su stranke imale dogovor kako će interne ugovore kojima osobno pozajmljuju novac društvu potpisivati onaj član uprave koji je to u mogućnosti, uz suglasnost drugog člana. Nadalje, tuženici su naveli kako tužitelj u tužbi traži utvrđenje ništetnosti i onih ugovora koje je on sam potpisao kao član uprave u ime tuženika pod 2. Kumulus d.o.o., pa navedeno da ukazuje na činjenicu da je tužitelj bio upoznat sa svim ugovorima koji su sklapani radi pozajmljivanja novca trgovačkom društvu Kumulus d.o.o. od strane članova društva. Tuženici su predložili da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu, da provede dokaz saslušanjem stranaka, svjedoka Dinka Đondića, Ivana Bitange i Mirjane Horvat te da provede dokaz financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem. Ujedno, tuženici su prigovorili prenisko označenoj vrijednosti predmeta spora te su predložili da sud istu odredi prema vrijednosti ugovora čije utvrđenje ništetnosti tužitelj u ovom postupku traži.

1.4. Uz odgovor na tužbu umješači Dinko Đondić i Ivan Bitanga su prijavili svoje miješanje u ovoj pravnoj stvari na strani tuženika te su istaknuli kako isti imaju interes da tuženici uspiju u ovom postupku iz razloga što su isti osnivači i članovi trgovačkog društva Kumulus d.o.o. (ovdje tuženika pod 2.)

1.5. Tijekom postupka tužitelj je ustrajao u navodima iz tužbe te je podneskom od 25. veljače 2015. uredio tužbeni zahtjev na način da je tužba povučena u dijelu u kojem je traženo da sud utvrdi kako su ništetni Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008. s ugovorenim iznosom zajma od 6.196.000,00 kuna, Aneks Ugovora o zajmu od 6. ožujka 2008., Ugovor o zajmu sklopljen 26. listopada 2009. s ugovorenim iznosom zajma od 1.800.000,00 kuna, Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008. s ugovorenim iznosom zajma od 820.000,00 kuna, dok je tužitelj ustrajao u preostalom dijelu tužbenog zahtjeva. Tužitelj je predložio da sud, pored ranije predloženih dokaza, izvede dokaz saslušanjem svjedoka Darka Turopoljca i Zdenka Marteka.

1.6. Tuženici i umješac su tijekom postupka ustrajali u navodima iz odgovora na tužbu te su predložili da sud, pored ranije predloženih dokaza, izvede dokaz saslušanjem svjedoka Slobodana Ljubičića.

2. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnosti ugovora o zajmu koje je Nino Đondić (ranije tuženik pod 1.) kao zajmodavac sklopio s trgovačkim društvom Kumulus d.o.o. kao zajmoprimcem, a za koje ugovore (prema navodima tužitelja) nije imao suglasnost niti odobrenje tužitelja kao člana uprave iako je u sudskom registru upisano da tužitelj i tuženik pod 1. Nino Đondić trgovačko društvo Kumulus d.o.o. zastupaju skupno.

3.1. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu: povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Kumulus d.o.o. (listovi 7-10 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen između zajmodavca Nina Đondića i zajmoprimca KUMULUS d.o.o. od 14. ožujka 2008. (listovi 11-12 i 246-247 spisa), Ugovor o zajmu od 6. ožujka 2008. (listovi 13-14 spisa), Aneks ugovora o zajmu od 6. ožujka 2008. (listovi 15 i 310 spisa), Ugovor o zajmu od 26. listopada 2009. (listovi 16-17 spisa), Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između kreditora Nina Đondića i korisnika kredita Kumulus d.o.o. od 20. listopada 2005. (listovi 18 i 251 spisa), Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između kreditora Nina Đondića i korisnika kredita Kumulus d.o.o. od 7. ožujka 2008. (listovi 19 i 253 spisa), Ugovor o zajmu od 6. ožujka 2008. (listovi 20-21 spisa), Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između kreditora Nina Đondića i korisnika kredita KUMULUS d.o.o. od 11. ožujka 2008. (listovi 22 i 249 spisa), Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između kreditora Nina Đondića i korisnika kredita KUMULUS d.o.o. od 20. ožujka 2008. (list 23 i 255 spisa), kaznena prijava podnositelja Josipa Šarka protiv Nina Đondića od 3. svibnja 2013. (listovi 24-26 spisa), dopuna kaznene prijave od 27. prosinca 2013. (listovi 27-30 spisa), prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave ovrhovoditelja Petra Pripuza protiv ovršenika Kumulus d.o.o. od 4. veljače 2013. i rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-110/2013 (listovi 31-36 spisa), Anex br. 1 sporazuma o naknadi za prijenos poslovnog udjela sklopljen između Josipa Šarka i Ivana Bitange kao prenositelja udjela i Nina Đondića kao stjecatelja udjela od 30. travnja 2008. (listovi 50-57 spisa), pregled prenesenih poreznih gubitaka po godinama za trgovačko društvo Kumulus d.o.o. od ožujka 2012. godine (list 58 spisa), Odluku o prijenosu gubitka društva od 21. ožujka 2012. (list 59 spisa), Bilješke uz bilancu na dan 31.12.2011., račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. (list 60 spisa), Odluku o utvrđivanju godišnjih financijskih izvješća za godinu 2011. od 21. ožujka 2012. (list 61 spisa), Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između Josipa Šarka kao kreditora i Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita od 28. prosinca 2006. (listovi 62 i 134 spisa), Ugovor o zajmu i izjava o prijeboju od 11. siječnja 2007. (listovi 63-64 i 135-136 spisa), Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između trgovačkog društva Drenovina d.o.o. i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. od 26. studenog 2007. (list 65 spisa), ugovor o preuzimanju duga sklopljen između trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao dužnika i trgovačkog društva Drenovina d.o.o. kao preuzimatelja od 22. ožujka 2007. (list 66 spisa), ugovor o zajmu sklopljen između zajmodavca Dija graditeljstvo d.o.o. i zajmoprimca Kumulus d.o.o. od 1. rujna 2007. (list 67 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između "Tomis Nekretnine" d.o.o. i Kumulus d.o.o. od 22. svibnja 2006. (list 68 spisa), kupoprodajni ugovor sklopljen između prodavatelja Katice Halić i kupca Kumulus d.o.o. od 24. svibnja 2006. (listovi

69-71 i 76-78 spisa), ugovor o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Jagice Vrbanić i kupca Kumulus d.o.o. od 2. siječnja 2007. (listovi 72-73 spisa), Aneks kupoprodajnog ugovora sklopljen između prodavatelja Jage Malčić i kupca Kumulus d.o.o. od 3. listopada 2006. (listovi 74-75 spisa), Aneks kupoprodajnog ugovora sklopljen između prodavatelja Katice Halić i kupca Kumulus d.o.o. od 13. studenog 2006. (listovi 79-80 spisa), Aneks kupoprodajnog ugovora sklopljen između prodavatelja Ivana Martineca i Stjepana Kučiša te kupca KUMULUS d.o.o. od 8. studenog 2010. (listovi 81-83 spisa), potvrda o isplati s računa društva Kumulus d.o.o. od 29. listopada 2009. (list 84 spisa), kupoprodajni ugovor sklopljen između prodavatelja Jagice Vajdić i kupca Kumulus d.o.o. od 18. travnja 2006. (listovi 85-87 spisa), Aneks kupoprodajnog ugovora sklopljen između prodavatelja Jagice Vajdić i kupca Kumulus d.o.o. od 7. travnja 2008. (list 88 spisa), kupoprodajni ugovor između prodavatelja Sanje Sruk i kupca Kumulus d.o.o. od 26. veljače 2009. (listovi 89-90 spisa), ugovor o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Božene Posavec i kupca Kumulus d.o.o. od 15. prosinca 2006. (listovi 91-93 spisa), Aneks ugovora o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Božene Posavec i kupca Kumulus d.o.o. od 12. siječnja 2011. (listovi 94-96 spisa), Ugovor o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Jagice Vrbanić i kupca Kumulus d.o.o. od 15. prosinca 2006. (list 97-99 spisa), Aneks ugovora o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Jagice Vrbanić i kupca Kumulus d.o.o. od 25. siječnja 2011. (listovi 100-102 spisa), ugovor o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Katice Piškor i kupca Kumulus d.o.o. od 9. prosinca 2010. (listovi 103-104 spisa), ugovor o kupoprodaji sklopljen između prodavatelja Katice Genzić i kupca Kumulus d.o.o. od 9. prosinca 2010. (listovi 105-106 spisa), tužbu tužitelja Petra Pripuza protiv tuženika Kumulus d.o.o. od 1. prosinca 2011. (listovi 115-117 spisa), presudu zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pi-86/11 od 7. listopada 2011. (listovi 119-120 i 337-338 spisa), tužbu tužitelja Petra Pripuza protiv tuženika Kumulus d.o.o. od 28. listopada 2011. (listovi 121-124 spisa), presudu zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pi-1015/11 od 29. veljače 2012. (listovi 126-127 i 339-340 spisa), tužbu tužitelja Petra Pripuza protiv tuženika Kumulus d.o.o. od 14. studenog 2011. (listovi 128-129 spisa), presudu Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pi-1112/11 od 15. svibnja 2012. (listovi 131-132 i 341-343 spisa), prijavu Hrvatskoj odvjetničkoj komori Josipa Šarka protiv odvjetnika Vedrana Podlipeca (list 133 spisa), e-izvadak iz Zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Katastarske općine Resnik, prikaz z.k. uložka broj 4520 od 8. listopada 2014. (list 137 spisa), e-izvadak iz Zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Katastarske općine Resnik, prikaz z.k. uložka broj 5221 od 8. listopada 2014. (listovi 138-139 spisa), e-izvadak iz Zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Katastarske općine Resnik, prikaz z.k. uložka broj 23989 od 8. listopada 2014. (listovi 140-141 spisa), e-izvadak iz Zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Katastarske općine Resnik, prikaz z.k. uložka broj 107612 od 8. listopada 2014. (list 142 spisa), posebno izvješće Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe gospodarskog kriminaliteta broj 511-12-12-13532/13 od 11. rujna 2014. (listovi 143-146 spisa), zapisnik sa skupštine društva Kumulus d.o.o. Split sastavljenog od strane javnog bilježnika Borice Kovačević poslovnog broja OU-161/2013 (listovi 147-151 spisa), ugovor o zajmu i izjava o prijebu sklopljen između zajmodavatelja Josipa Šarka i zajmoprimatelja DRENOVINA d.o.o. od 11. siječnja 2007. (list 175 spisa), službena zabilješka Ministarstva unutarnjih

poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe gospodarskog kriminaliteta broj 511-12-12-13532/13 od 7. srpnja 2014. (listovi 176-178 spisa), sporazum o međusobnim pravima i obvezama i ugovor o udjelu u tuđem udjelu sklopljen između Josipa Šarka i Darka Turopoljca od 7. srpnja 2008. (listovi 179-185 spisa), ispis prometa po žiro računu trgovačkog društva KUMULUS d.o.o. Societe Generale – Splitske banke d.d. za razdoblje od 20. listopada 2005. do 31. prosinca 2009. (listovi 211-222 spisa), izvadak Financijske agencije za promet po računu trgovačkog društva Kumulus d.o.o. od 6. ožujka 2008. (list 245 spisa), izvadak Financijske agencije za promet po računu trgovačkog društva Kumulus d.o.o. od 11. ožujka 2008. (list 248 spisa), izvadak Financijske agencije za promet po računu trgovačkog društva Kumulus d.o.o. od 20. listopada 2005. (list 250 spisa), izvadak Financijske agencije za promet po računu trgovačkog društva Kumulus d.o.o. od 7. ožujka 2008. (list 252 spisa), izvadak Financijske agencije za promet po računu trgovačkog društva Kumulus d.o.o. od 20. ožujka 2008. (list 254 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo Kumulus d.o.o. u stečaju od 21. rujna 2017. (listovi 290-291 i 295-297 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2482/2015 od 22. svibnja 2017. (list 300 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018 od 10. rujna 2018. (listovi 305-306 spisa), ugovor o cesiji (ustupanju potraživanja) sklopljen između cedenta Nina Đondića i cesionara Petra Pripuza od 31. ožujka 2008. (list 311 spisa), zapisnik sa skupštine vjerovnika održane pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovnog broja St-630/2018 od 3. svibnja 2019. (listovi 322-324 spisa), tablicu prijavljenih tražbina drugi viši isplatni red za dužnika Stečajnu masu iza Kumulus d.o.o. u stečaju od 13. prosinca 2018. (list 325 spisa), financijski izvještaj za 2012. godinu, bilanca za poduzetnike na dan 31.12.2012. za društvo Kumulus d.o.o. (listovi 326-327 spisa), konto karticu stanja partnera društva Kumulus d.o.o. za 2011. godinu od 31. prosinca 2011. (list 328 spisa), prijavu tražbine u stečajnom postupku vjerovnika Slobodana Ljubičića od 16. studenog 2018. (listovi 329-330 spisa), karticu partnera Slobodana Ljubičića od 1. srpnja 2017. (list 331 spisa), potvrdu o provedenom nalogu za plaćanje Zagrebačke banke od 5. studenog 2018. (list 332 spisa), prijavu tražbine u stečajnom postupku vjerovnika Petra Pripuza od 29. listopada 2018. (listovi 333-334 spisa), informacija o platnoj transakciji Privredne banke Zagreb od 29. listopada 2018. (list 336 spisa), ugovor o ustupu potraživanja sklopljen između ustupatelja Petra Pripuza i preuzimatelja Slobodana Ljubičića od 4. veljače 2019. (listovi 344-347 spisa), financijski izvještaj za 2016. za Kumulus d.o.o. u stečaju (list 348-350 spisa), bilješke uz bilancu na dan 31. prosinca 2016., račun dobiti i gubitaka za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016. društva Kumulus d.o.o. (list 351 spisa), odluku o prijenosu gubitka društva Kumulus d.o.o. (list 352 spisa), financijski izvještaj za 2015. godinu, bilanca za poduzetnike na dan 31.12.2015. za društvo KUMULUS d.o.o. u stečaju (listovi 353-354 spisa), rješenje o nasljeđivanju Vesne Ogorevc, vršitelja dužnosti javnog bilježnik Vedrane Bilan, poslovni broj O-2708/19 od 21. listopada 2019. koje je doneseno iza smrti pok. Nina Đondića (listovi 372-374 spisa), proveo je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Vladimiru Krklecu (listovi 224-234, 243-244 spisa), proveo je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Stjepanu Kolovratu (listovi 271-279 spisa) te je proveo dokaz saslušanjem tužitelja Josipa Šarka, ranijeg tuženika pod 1. Nina Đondića, ranijeg umješača (sada tuženika pod 2.) Dinka Đondića, svjedoka Ivana Bitange i Mirjane Horvat te je izvršio uvid u spis Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pi-1015/2011 te Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-110/2013.

3.2. Ovaj sud je odbio kao nepotreban prijedlog tužitelja za saslušanjem svjedoka Zdenka Marteka i Darka Turopoljca. Naime, sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari su utvrđene ocjenom materijalnih dokaza koji prileže spisu, provedenim vještačenjima, kao i saslušanjem stranaka te svjedokinje Mirjane Horvat pa bi izvođenje i tih predloženih dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a ne bi dovelo do drugačije odluke suda.

4.1. Među strankama nije bilo sporno da je tužitelj imatelj 50% poslovnog udjela trgovačkog društva Kumulus d.o.o. te da je isti, uz Ivana Bitangu i Dinka Đondića, jedan od osnivača trgovačkog društva Kumulus d.o.o.

4.2. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj, zajedno s Ninom Đondićem (ranije tuženikom pod 1.) bio ovlašten zastupati trgovačko društvo Kumulus d.o.o., pri čemu su isti bili ovlašteni zastupati društvo skupno, zajedno s drugim članom uprave.

4.3. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj 12. lipnja 2014. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika pod 1. Nina Đondića i tuženika pod 2. Kumulus d.o.o. radi utvrđenja ništetnosti ugovora o zajmu i ugovora o kratkoročnim pozajmicama koje je, prema navodima tužitelja, tuženik pod 1. Nino Đondić kao zajmodavac odnosno kreditor sklopio s trgovačkim društvom Kumulus d.o.o. kao zajmoprimcem i korisnikom kredita bez suglasnosti i znanja tužitelja.

4.4. Među strankama nije bilo sporno ni to da je trgovačko društvu Kumulus d.o.o. osnovano s ciljem kupnje zemljišta u blizini aerodroma Resnik u Zagrebu, kao ni to da je to društvo novčana sredstva stjecalo isključivo na temelju pozajmica dobivenih od strane članova društva.

4.5. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj Josip Šarko imao prebivalište u Zagrebu, a raniji tuženik pod 1. Nino Đondić u Splitu, kao ni to da je sjedište trgovačkog društva Kumulus d.o.o. u Splitu.

4.6. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je nad tuženikom pod 2. Kumulus d.o.o. tijekom trajanja ovog postupka otvoren stečajni postupak, kao ni to da je isti zaključen, a da je naknadno u sudski registar upisana Stečajna masa iza Kumulus d.o.o. u stečaju (sada tuženik pod 4.).

4.7. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je raniji tuženik pod 1. Nino Đondić umro tijekom ovog postupka te da je sukladno odredbi članka 212. stavak 1. točka 4. ZPP-a utvrđen prekid postupka u odnosu na tog tuženika, a koji postupak je nastavljen rješenjem ovog suda poslovni broj P-135/2019 od 8. siječnja 2021. u odnosu na nasljednike ranijeg tuženika pod 1. Nina Đondića i to – Ivu Đodića, Mariju Đondić i Dinka Đondića (koji je do donošenja predmetnog rješenja u ovom postupku sudjelovao kao umješač na strani tuženika).

4.8. Među strankama nije bilo sporno ni to da je raspravnim rješenjem od 20. listopada 2014. dozvoljeno sudjelovanje Ivanu Bitangi i Dinku Đondiću kao umješačima na strani tuženika u ovom postupku, kao ni to da je istim rješenjem vrijednost predmeta spora određena u visini od 501.000,00 kuna.

4.9. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj podneskom od 25. veljače 2015. djelomično povukao tužbu, kao ni to da se tuženici tom povlačenju nisu protivili.

4.10. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi jesu li ništetni Ugovor o zajmu od 14. ožujka 2008. sklopljen između Nina Đondića kao zajmodavca i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. listopada 2005. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 7. ožujka 2008. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 11. ožujka 2008. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita te Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. ožujka 2008. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6.1. Odredbom članka 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05. i 41/08. – dalje: ZOO) propisano je da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

6.2. Odredbom članka 250. stavak 1. ZOO-a propisano je da kad je za sklapanje nekog ugovora potrebna privola treće osobe, ta privola može biti dana prije sklapanja ugovora, kao suglasnost, ili poslije njegova sklapanja, kao odobrenje, ako zakonom nije propisano što drugo, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da suglasnost, odnosno odobrenje moraju biti dani u obliku propisanom za ugovore za čije se sklapanje daju.

6.3. Odredbom članka 275. stavak 1. ZOO-a propisano je da kad je statutom, društvenim ugovorom ili pravilima pravne osobe određeno i u registru u kojemu se pravna osoba vodi upisano da njezin zastupnik može sklopiti određeni ugovor samo uz suglasnost nekog njezina tijela, suglasnost se može dati prethodno, istodobno ili naknadno, ako što drugo nije upisano u registar. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da druga strana ima pravo pozvati pravnu osobu da se njezino ovlašteno tijelo u primjerenom roku očituje daje li suglasnost, pa ako to ono ne učini, smatrat će se da suglasnost nije dana, dok iz stavka 3. istog članka proizlazi da naknadna suglasnost ima povratni učinak ako drukčije nije ugovoreno, dok iz stavka 4. istog članka proizlazi da ako suglasnost nije dana, smatrat će se da ugovor nije sklopljen.

6.4. Člankom 425. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15. i 40/19. – dalje: ZTD) propisano je da se članovi uprave, njihova ovlaštenja za zastupanje i sve promjene bez odgađanja upisuju u sudski registar.

6.5. Odredbom članka 426. stavak 1. ZTD-a propisano je da društvo s ograničenom odgovornošću zastupa uprava, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, članovi uprave skupno zastupaju društvo. Potpisuju se tako da uz navođenje tvrtke društva stavljaju svoj potpis.

7.1. Najprije, za navesti je kako je ovaj sud raspravnim rješenjem od 20. listopada 2014. umješaačima Ivanu Bitangi i Dinku Đondiću dozvolio sudjelovanje u ovom postupku kao umješaačima na strani tuženika.

7.2. Odredbom članka 206. stavak 1. ZPP-a je propisano da se osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može pridružiti toj stranci. Iz stavka 3. istog članka proizlazi da izjavu o stupanju u parnicu umješaač može dati na ročištu ili pismenim podneskom.

7.3. Odredbom članka 207. stavak 1. ZPP-a je propisano da svaka stranka može osporiti umješaaču pravo da sudjeluje u postupku i predložiti da se umješaač odbije, a sud može i bez izjašnjenja stranaka odbiti sudjelovanje umješaača ako utvrdi da ne postoji pravni interes umješaača. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da do pravomoćnosti rješenja kojim se odbija sudjelovanje umješaača umješaač može sudjelovati u postupku i njegove parnične radnje ne mogu se isključiti. Stavak 3. istog članka propisuje da protiv odluke suda kojom prihvaća sudjelovanje umješaača nije dopuštena posebna žalba.

7.4. Po ocjeni ovog suda, umješaači Ivan Bitanga i Dinko Đondić, koji su osnivači trgovačkog društva Kumulus d.o.o., imaju interes da tuženici uspiju u ovom postupku pa je istima dozvoljeno sudjelovanje kao umješaačima na strani tuženika u ovom postupku.

7.5. Ujedno, istim rješenjem ovaj sud je odredio vrijednost predmeta spora u visini od 501.000,00 kuna.

7.6. Naime, tužitelj je u tužbi kao vrijednost predmeta spora označio iznos od 10.001,00 kuna, a tuženici su prigovorili prenisko određenoj vrijednosti spora smatrajući kako ista mora biti određena prema vrijednosti ugovora čije utvrđenje ništetnosti tužitelj traži.

7.7. Odredbom članka 35. stavak 1. ZPPa-a je propisano da kad je za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastav suda i u drugim slučajevima predviđenim u tom Zakonu mjerodavna vrijednost predmeta spora, kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva.

7.8. Članak 40. stavak 1. ZPP-a propisuje da ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, ali tužitelj u tužbi navede da pristaje da umjesto udovoljenja tom zahtjevu primi određenu novčanu svotu, kao vrijednost predmeta spora uzet će se ta svota. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da je u drugim slučajevima, kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio. Stavak 3. istog članka propisuje da ako je u slučaju iz stavka 2. tog članka tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste

postupka, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će, po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

7.9. Po ocjeni ovog suda, prigovor tuženika i umješaka na strani tuženika kojim ističu kako je tužitelj u tužbi vrijednost predmeta spora označio prenisko, je djelomično osnovan.

7.10. Naime, kako se ovaj postupak vodi radi utvrđenja ništetnosti ugovora, a ne radi isplate, vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi označio (10.001,00 kuna) je, po mišljenju ovog suda, prenisko određena te je istu ovaj sud odredio u visini od 501.000,00 kuna, a koji iznos je primjeren vrsti postupka.

8.1. Po provedenom postupku, ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđene su sljedeće odlučne činjenice:

- da je trgovačko društvu Kumulus d.o.o. osnovano Izjavom o osnivanju od 14. lipnja 2005.,
- da je jedini član i osnivač društva bio Nino Đondić (ranije tuženik pod 1.),
- da je odlukom članova društva od 12. listopada 2005. izmijenjena Izjava o osnivanju od 14. lipnja 2005. te da je ista promijenila oblik u društveni ugovor koji je dostavljen u zbirku isprava,
- da je na temelju društvenog ugovora od 12. listopada 2005. kao član društva, pored Nina Đondića, upisan i Josip Šarko te da je upisano kako članovi zastupaju društvo skupno sa drugim članom uprave,
- da su na temelju odluke od 6. studenog 2010. u sudski registar kao osnivači društva upisani Ivan Bitanga, Dinko Đondić i Josip Šarko,
- da upisani temeljni kapital društva Kumulus d.o.o. iznosi 20.000,00 kuna,
- da je trgovačko društvo Kumulus d.o.o. osnovano s ciljem kupnje i preprodaje zemljišta,
- da je to društvo novčana sredstva stjecalo isključivo od strane pozajmica koje su društvu davali članovi društva,
- da je Ugovor o zajmu od 14. ožujka 2008. sklopljen između Nina Đondića kao zajmodavca i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca,
- da je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. listopada 2005. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita,
- da je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 7. ožujka 2008. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita,
- da je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 11. ožujka 2008. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita,
- da je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. ožujka 2008. između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita.

8.2. Stoga, kako je u sudski registar za trgovačko društvo Kumulus d.o.o. upisano da su osobe ovlaštene za zastupanje društva Nino Đondić i Josip Šarko ovlašteni društvo zastupati skupno sa drugim članom uprave, kao sporno u ovom postupku trebalo je utvrditi jesu li ugovor o zajmu i ugovori o kratkoročnim

pozajmicama koje je Nino Đondić (kao jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje trgovačkog društva Kumulus d.o.o.) sklopio s tim društvom ništetni, a sve imajući u vidu da tužitelj Josip Šarko tvrdi kako isti nije bio upoznat s tim ugovorima niti je dao suglasnost za sklapanje istih.

8.3. Uvidom u Ugovor o zajmu od 14. ožujka 2008. utvrđeno je kako je isti sklopljen između Nina Đondića kao zajmodavca i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca te da je na temelju tog ugovora Nino Đondić pozajmio trgovačkom društvu Kumulus d.o.o. 6.000.000,00 kuna, a da se trgovačko društvu Kumulus d.o.o. obvezalo Ninu Đondiću vratiti taj iznos u roku od godinu dana od dana sklapanja ugovora.

8.4. Uvidom u Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 20. listopada 2005. utvrđeno je kako je isti sklopljen između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita te da je na temelju tog ugovora Nino Đondić dao društvu Kumulus d.o.o. pozajmicu u iznosu od 160.000,00 kuna, a koji iznos se društvo Kumulus d.o.o. obvezalo vratiti u roku od godinu dana.

8.5. Uvidom u Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 7. ožujka 2008. utvrđeno je kako je isti sklopljen između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita te da je na temelju tog ugovora Nino Đondić dao društvu Kumulus d.o.o. pozajmicu u iznosu od 196.000,00 kuna, a koji iznos se društvo Kumulus d.o.o. obvezalo vratiti u roku od godinu dana.

8.6. Uvidom u Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 11. ožujka 2008. utvrđeno je kako je isti sklopljen između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita te da je na temelju tog ugovora Nino Đondić dao društvu Kumulus d.o.o. pozajmicu u iznosu od 820.000,00 kuna, a koji iznos se društvo Kumulus d.o.o. obvezalo vratiti u roku od godinu dana.

8.7. Uvidom u Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 20. ožujka 2008. utvrđeno je kako je isti sklopljen između Nina Đondića kao kreditora i trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita te da je na temelju tog ugovora Nino Đondić dao društvu Kumulus d.o.o. pozajmicu u iznosu od 6.000,00 kuna, a koji iznos se društvo Kumulus d.o.o. obvezalo vratiti u roku od godinu dana.

8.8. Odredbom članka 499. stavak 1. ZOO-a propisano je da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

8.9. Prema svojim karakteristikama, ugovor o zajmu je dvostranoobvezan, neformalan, konsenzualni ugovor. Dakle, riječ je u ugovoru koji stvara prava i obveze za obje ugovorne strane, koji se smatra sklopljenim čim se stranke usuglase o bitnim sastojcima ugovora, a za čiji nastanak zakon ne propisuje određeni oblik. Međutim, ugovorne strane taj ugovor mogu sklopiti i u pisanom obliku.

8.10. Nije sporno da su ugovor o zajmu i ugovori o kratkoročnim pozajmicama koji su sklopljeni između Nina Đondića i trgovačkog društva Kumulus sklopljeni u pisanom obliku, kao ni to da predmetni ugovori nisu potpisani od strane tužitelja

Josipa Šarka, kao osobe koja je uz Nina Đondića ovlaštena zastupati društvo Kumulus d.o.o.

8.11. Stoga, trebalo je utvrditi jesu li predmetni ugovori zbog toga ništetni.

8.12. Kao što je već ranije navedeno, ugovor je ništetan ako je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva (članak 322. stavak 1. ZOO-a).

8.13. Po ocjeni ovog suda, predmetni ugovori koje je Nino Đondić sklopio s trgovačkim društvom Kumulus d.o.o. nisu ništetni.

8.14. Naime, iako je u sudskom registru za trgovačko društvo Kumulus d.o.o. upisano da to društvo zastupaju Nino Đondić i Josip Šarko kao osobe koje su ovlaštene zastupati društvo skupno sa drugim članom uprave, to ne znači da su osobe koje su ovlaštene zastupati društvo skupno dužne istodobno, zajednički poduzeti određenu radnju nego da jedna osoba koja je ovlaštena za zastupanje može odobriti radnju koju je već poduzela druga osoba ovlaštena za zastupanje.

8.15. Naime, sukladno već ranije citiranoj odredbi članka 250. stavak 1. ZOO-a propisano je da kad je za sklapanje nekog ugovora potrebna privola treće osobe, ta privola može biti dana prije sklapanja ugovora, kao suglasnost, ili poslije njegova sklapanja, kao odobrenje, ako zakonom nije propisano što drugo.

8.16. Stoga, trebalo je utvrditi je li tužitelj Josip Šarko bio upoznat s tim da je raniji tuženik pod 1. Nino Đondić sklopio predmetne ugovore o zajmu i kratkoročnim pozajmicama s društvom Kumulus d.o.o.

8.17. Po ocjeni ovog suda, tužitelj je bio upoznat s tim, a navedeno proizlazi iz činjenice da je tužitelj uz tužbu dostavio ugovore koje je sam tužitelj kao zajmodavac sklapao s trgovačkim društvom Kumulus d.o.o. kao zajmoprimcem te da je tužbenim zahtjevom najprije tražio utvrđenje ništetnim i takvih ugovora. Stoga, iz navedenog proizlazi da su ugovore o zajmu s društvom Kumulus d.o.o. sklapali samostalno i tužitelj i raniji tuženik pod 1. Nino Đondić, a sve s obzirom na to da tužitelj ima prebivalište u Zagrebu, a tuženik u Splitu (gdje je i sjedište trgovačkog društva Kumulus d.o.o.).

8.18. Naime, iz službene bilješke Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektor kriminalističke policije, Služba gospodarskog kriminaliteta, sastavljene 7. srpnja 2014., a u svezi obavljenog razgovora s Ninom Đondićem, proizlazi kako su negdje 2005. kod njega u Split došli Ivan Bitanga, Darko Turopoljac i Josip Šarko te da su mu ispričali kako idu u projekt otkupa zemljišta na predjelu Resnik u Zagrebu, s ciljem stvaranja velike parcele koju bi pretvorili u građevinsku zonu te potom prodali zemljište ili na njemu izgradili veliki centar pa ga ponovno prodali, a sve s namjerom da na tom poslu debelo zarade, pa da je dogovoreno da cijeli projekt ide preko njegove tvrtke Kumulus d.o.o. koja je osnovana za tu namjenu. Nadalje, iz predmetne službene bilješke proizlazi kako je Nino Đondić izjavio kako firma nije imala novac niti kredit već da se otkup zemljišta financirao pozajmicama samih članova firme i osnivača i to na način da je on posudio novac od Petra Pripuza i to oko 8.000.000,00 kuna, Ivan Bitanga da je u društvo unio

oko 2.800.000,00 kuna, a Darko Turopoljac i tužitelj Josip Šarko po 2.900.000,00 kuna. Nadalje, Nino Đondić je naveo kako su Darko Turopoljac i Ivan Bitanga također novac pozajmili od Petra Pripuza, a odakle novac tužitelju Josipu Šarku da mu nije poznato. Stoga, kako se zemljište prodalo Petar Pripuz da je od njih zatražio povrat novca, a kako oni nisu imali novac, da su s istim sklopili ugovore o cesiji i na njega prenijeli potraživanja prema društvu Kumulus d.o.o. Nadalje, isti je naveo kako je Petar Pripuz pokrenuo parnične postupke, a kasnije i ovršni postupak, radi naplate iznosa od 12.816.500,00 kuna, a s čim je tužitelj bio upoznat.

8.19. Iz iskaza tužitelja Josipa Šarka proizlazi kako su on i Nino Đondić skupno ovlašteni zastupati društvo Kumulus d.o.o. te da ne postoji situacija u kojoj bi netko od njih sklopio određeni ugovor, a da bi to naknadno odobrio drugi član uprave. Nadalje, tužitelj je u svom iskazu naveo kako je za ugovore koji su predmet ovog postupka saznao tek 2013. kad je u zemljišnim knjigama utvrdio da postoji zabilježba ovršnog postupka kojeg je protiv društva Kumulus d.o.o. kao ovršenika pokrenuo Petar Pripuz kao ovrhovoditelj.

8.20. Iz iskaza ranijeg tuženika pod 1. Nina Đondića proizlazi kako su on i tužitelj Josip Šarko društvo Kumulus d.o.o. zastupali skupno na način da bi jedan od njih potpisao ugovor pa da bi taj ugovor slao drugom članu uprave te da se ne sjeća da je ikada bilo situacija da su se članovi uprave dogovorili da pojedini od njih sam potpiše ugovor kojeg će naknadno odobriti drugi član uprave. Nadalje, naveo je kako je sve ugovore koje je potpisao dostavljao na supotpis tužitelju kao drugom članu uprave. U odnosu na tužbe koje je Petar Pripuz kao tužitelj podnio protiv trgovačkog društva Kumulus d.o.o. kao tuženika, a u kojim postupcima su pred Općinskim sudom u Splitu donesene presude zbog ogluhe, Nino Đondić je iskazivao kako ne zna je li zaprimio te tužbe, a nakon što mu je predložena dostavnica isti je naveo kako je dostavnici njegov potpis.

8.21. Iz iskaza svjedokinje Mirjane Horvat proizlazi kako je ista nakon smrti Ive Ljubičić vodila knjigovodstvo trgovačkog društva Kumulus d.o.o. te da je od strane Nina Đondića zamoljena da preda financijska izvješća za 2011. godinu. Nadalje, ista je navela kako trgovačko društvo Kumulus d.o.o. od 2011. pa do dana njenog saslušanja na ročištu (18. svibnja 2015.) nije imala nijednu poslovnu aktivnost, niti je kao tvrtka poslovala. Ista je navela kako joj je bilo poznato da članovi uprave Nino Đondić i Josip Šarko društvo zastupaju skupno te da je ona, nakon što bi sastavila financijske izvještaje iste dostavila Ninu Đondiću, koji bi ga onda predao Josipu Šarku. U odnosu na tužbe koje je Petar Pripuz podnio protiv trgovačkog društva Kumulus d.o.o., ista je navela kako joj je Nino Đondić rekao da iste arhivira. Nadalje, ista je navela kako je prilikom vođenja knjigovodstva trgovačkog društva Kumulus d.o.o. utvrdila da postoje ugovori koje je samostalno potpisivao Nino Đondić, kao i da postoje ugovori koje je samostalno potpisivao Josip Šarko, a u odnosu na ugovor o pozajmici koji glasi na iznos od 6.196.000,00 kuna navela je kako je taj ugovor o pozajmici potpisao gospodin Šarko i da samo taj ugovor postoji u dokumentaciji tvrtke, a ugovori predmet kojih su pozajmice od 6.000.000,00 kuna i 196.000,00 kuna (a koji su potpisani samo od strane Nina Đondića) da su sastavljeni naknadno iz razloga što raniji ugovor nije predviđao da se uplate vrše sukcesivno pa da su isti sastavljeni zato što su postojala dva novčana tijeka.

8.22. Po ocjeni ovog suda, ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđeno je kako je trgovačko društvo Kumulus d.o.o. osnovano radi kupnje zemljišta na području Resnika u Zagrebu, odnosno kako bi se od strane vlasnika manjih čestica iste otkupile i formirala velika čestica koja bi se kasnije pretvorila u građevinsku česticu i prodala za veći iznos. Navedeno proizlazi iz ugovora o kupoprodaji zemljišta koje je trgovačko društvo Kumulus d.o.o. sklapalo s većim brojem fizičkih osoba, a koji su priloženi u spisu, kao i iz iskaza Nina Đondića kojeg je isti dao pred Ministarstvom unutarnjih poslova, Policijskom upravom splitsko-dalmatinskom, a za koji iskaz ovaj sud smatra da je vjerodostojan za razliku od iskaza kojeg je isti dao u ovom postupku. Naime, iskaz kojeg je raniji tuženik Nino Đondić dao u ovom postupku protivan je materijalnim dokazima sadržanim u spisu kao i iskazu svjedokinje Mirjane Horvat koja je po ocjeni ovog suda o poslovanju trgovačkog društva Kumulus d.o.o. iskazivala logično i vjerodostojno, pa istom ovaj sud nije povjerovao.

8.23. Također, tijekom postupka utvrđeno je kako je trgovačko društvo Kumulus d.o.o. sredstva stjecalo isključivo na temelju pozajmica. Navedeno proizlazi iz iskaza Nina Đondića, kao i iz financijsko-knjigovodstvenih vještačenja koja su provedena u ovom postupku te iskaza svjedokinje Mirjane Horvat, koja je po ocjeni ovog suda iskazivala logično, vjerodostojno te jedina nije zainteresirana za ishod postupka.

8.24. Po ocjeni ovog suda, raniji tuženik Nino Đondić je novčana sredstva koja je pozajmljivao trgovačkom društvu Kumulus d.o.o. prethodno pozajmio od strane Petra Pripuza, kao i Ivan Bitanga i Darko Turopoljac (navedeno proizlazi iz iskaza Nina Đondića kojeg je isti dao pred policijom, kao i iz izjave Darka Turopoljca koja je dostavljena u spis), pa je to rezultiralo sklapanjem ugovora o cesijama i podnošenjem tužbi od strane Petra Pripuza kao tužitelja protiv trgovačkog društva Kumulus d.o.o., a sve iz razloga što se na drugi način Petru Pripuzu pozajmljena sredstva nisu mogla vratiti. Naime, iz iskaza tuženika Nina Đondića proizlazi kako je nastupila kriza na tržištu nekretnina pa da posao nije završio onako kako je planiran.

8.25. Stoga, kako je tužitelj Josip Šarko bio osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Kumulus d.o.o., kao i što je isti također samostalno potpisivao određene ugovore samostalno (bez supotpisa Nina Đondića), a što je potvrdila svjedokinja Mirjana Horvat čijem iskazu je ovaj sud povjerovao u cijelosti, isti je, po ocjeni ovog suda, bio upoznat s ugovorima koje je sklapao Nino Đondić te je isti u svakom trenutku kao osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Kumulus d.o.o. mogao izvršiti uvid u poslovanje i financijske transakcije društva. Upravo iz tog razloga ovaj sud nije povjerovao iskazu tužitelja u dijelu u kojem govori kako mu nije bilo poznato da je Nino Đondić samostalno potpisivao ugovore o zajmu i kratkoročnim pozajmicama s društvom Kumulus d.o.o. Naime, sve i da to tužitelju nije bilo poznato, istom je zasigurno bilo poznato da je trgovačko društvo Kumulus d.o.o. novčana sredstva stjecalo isključivo pozajmicama te da isto nije imalo nikakvu poslovnu aktivnost koja bi mu donijela prihode.

8.26. Prema tome, iz svega naprijed navedenog proizlazi da je tužitelj Josip Šarko znao za ugovore koje je Nino Đondić kao zajmodavac i kreditor sklapao s trgovačkim društvom Kumulus d.o.o. kao zajmoprimcem i korisnikom kredita.

8.27. Stoga, nije osnovan zahtjev tužitelja kojim je traženo da se utvrdi kako su predmetni ugovori ništetni jer niti jedan propis koji regulira način zastupanja društva i način davanja suglasnosti odnosno odobrenja za zastupanje društva ne propisuje da su ugovori kojima je odobrenje dano naknadno ništetni. Dakle, ne radi se o situaciji kada je ugovor sklopljen protivno prisilnim propisima.

8.28. Pored navedenog, za navesti je kako za ugovore o zajmu i ugovore o kratkoročnim pozajmicama zakon ne propisuje da moraju biti sklopljeni u pisanom obliku. Stoga, bez obzira na to što su isti sklopljeni u pisanom obliku, suglasnost i odobrenje za sklapanje istih ne mora biti dano u pisanom obliku jer se to zahtijeva samo za one ugovore za koje je zakon propisao da moraju biti sklopljeni u određenom obliku.

8.29. Osim toga, za navesti je kako iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Stjepana Kolovrata proizlazi kako su sve uplate koje su predmet tih ugovora i uplaćene društvu Kumulus d.o.o.

8.30. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđeno da predmetni ugovori nisu ništetni, tužbeni zahtjev je valjalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ove presude.

8.31. Pored svega naprijed navedenog, za navesti je kako je člankom 275. ZOO-a, za situacije kada suglasnost za sklapanje ugovora nije dana propisano da se smatra da ugovor nije niti sklopljen. Prema tome, sve i da tužitelj nije dao suglasnost odnosno odobrenje za sklapanje ugovora čije utvrđenje ništetnosti traži, takvi ugovori ne bi bili ništetni nego se smatra da nisu niti sklopljeni.

8.32. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

9.1. Tužitelj je podneskom od 25. veljače 2015. povukao tužbu u dijelu kojim je traženo da sud utvrdi kako su ništetni Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008. s ugovorenim iznosom zajma od 6.196.000,00 kuna, Aneks Ugovora o zajmu od 6. ožujka 2008., Ugovor o zajmu sklopljen 26. listopada 2009. s ugovorenim iznosom zajma od 1.800.000,00 kuna, Ugovor o zajmu sklopljen 6. ožujka 2008. s ugovorenim iznosom zajma od 820.000,00 kuna.

9.2. Odredbom članka 193. stavak 1. ZPP-a propisano je da tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika prije nego što se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi kako se tužba može povući i kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane. Ako se tuženik u roku od 15 dana od dana obavijesti o povlačenju tužbe ne izjasni o tome, smatrat će se da je pristao na povlačenje.

9.3. Prema tome, kako je tužitelj tužbu u tom dijelu povukao nakon što su se tuženici upustili u raspravljanje o glavnoj stvari, za povlačenje tužbe je sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 193. stavak 2. ZPP-a potreban pristanak tuženika. Međutim, kako se tuženici u roku od 15 dana od dana dostave podneska tužitelja od 25. veljače 2015. nisu izjasnili o tome, smatra se da su pristali na povlačenje tužbe u tom dijelu pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

10.1. Nadalje, tužitelj je uz tužbu podnio prijedlog za određivanje privremene mjere kojim je traženo da sud donese rješenje kojim će odrediti privremenu mjeru radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja na način da zabrani tuženiku pod 1. Ninu Đondiću vođenje poslova i zastupanje trgovačkog društva Kumulus d.o.o., te da ovlasti tužitelja Josipa Šarka da samostalno i pojedinačno zastupa to društvo.

10.2. Naime, prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere je valjalo odbiti kao neosnovan iz razloga što je raniji tuženik pod 1. Nino Đondić umro, pa isti niti ne može zastupati trgovačko društvo Kumulus d.o.o., a osim toga trgovačko društvo Kumulus d.o.o. je brisano iz sudskog registra nakon zaključenja stečajnog postupka nad tim društvom.

10.3. Za navesti je da sada u postupku sudjeluje Stečajna masa iza Kumulus d.o.o. u stečaju, a koju po zakonu zastupa stečajni upravitelj.

10.4. Stoga, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

11.1. Kako su tuženici u cijelosti uspjeli u postupku, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

11.2. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

11.3. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

11.4. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 501.000,00 kuna, tuženiku pod 1., tuženoj pod 3. i umješaću Ivanu Bitangi je valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 501 bod (Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) – dalje: Tarifa), 250,5 bodova za zastupanje na ročištu održanom 20. listopada 2014. (Tbr. 9.2. Tarife), po 501 bod za zastupanje na ročištima održanim 17. prosinca 2014., 25. veljače 2015., 18. svibnja 2015., 31. kolovoza 2015., 13. srpnja 2016., 6. svibnja 2021., 10. rujna 2021. i 25. studenog 2021. (Tbr. 9.1. Tarife), po 501 bod za sastavljanje obrazloženih podnesaka od 17. srpnja 2016. i 28. kolovoza 2021. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženicima pod 1. i pod 3. te umješaću Ivanu Bitangi je valjalo priznati ukupno 5.761,5 bodova, uvećano za 20% prema Tbr. 36.1. Tarife, odnosno ukupno 6.913,8 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženicima pod 1. i pod 3. te umješaću Ivanu

Bitangi je valjalo priznati ukupno 69.138,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (17.284,50 kuna), odnosno ukupno 86.422,50 kuna.

11.5. Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i plaćeni predujam za provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 3.000,00 kuna.

11.6. Dakle, tuženicama pod 1. i pod 3. te umješacu Ivanu Bitangi je valjalo priznati ukupno 89.422,50 kuna.

11.7. Zahtjev tuženika pod 1., pod 3. te umješaca Ivana Bitange je valjalo odbiti kao neosnovan za više zatraženi iznos od 33.302,50 kuna. Naime, istima je za zastupanje na ročištu koje je održano 20. listopada 2014. priznato 250,5 bodova umjesto zatraženih 501 bodova, dok istima nije priznat trošak sastava žalbe od 19. travnja 2017., podneska od 27. srpnja 2017. i ročišta od 27. rujna 2017. s obzirom da iz spisa proizlazi kako te radnje sastavljanja žalbe i podneska, odnosno zastupanja na tom ročištu, nisu ni poduzete. Isto tako, tuženicama pod 1. i pod 3. te umješacu Ivanu Bitangi je za plaćeni predujam vještačenja priznato 3.000,00 kuna, a ne 9.000,00 kuna s obzirom na to da iz stanja spisa proizlazi kako su isti platiti predujam u iznosu od 3.000,00 kuna.

11.8. Stoga, odlučeno je kao pod točkom III. Izreke ovog rješenja.

11.9. Nadalje, tuženiku pod 2. Dinku Đondiću je, po ocjeni ovog suda, valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 500 bod (Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) – dalje: Tarifa), 250 bodova za zastupanje na ročištu održanom 20. listopada 2014. (Tbr. 9.2. Tarife), po 500 bod za zastupanje na ročištima održanim 17. prosinca 2014., 25. veljače 2015., 18. svibnja 2015., 31. kolovoza 2015., 6. svibnja 2021., 10. rujna 2021. i 25. studenog 2021. (Tbr. 9.1. Tarife) te 500 bod za sastavljanje obrazloženog podnesaka od 18. srpnja 2016. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku pod 2. Dinku Đondiću je valjalo priznati ukupno 4.750 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), istom je valjalo priznati ukupno 47.500,00 kuna, uvećano za 25% (11.875,00 kuna), odnosno sveukupno 59.375,00 kuna.

11.10. Tuženiku pod 2. Dinku Đondiću nije priznat trošak zastupanja na ročištu od 4. rujna 2017. jer iz stanja spisa proizlazi kako to ročište nije ni održano, kao ni trošak sudskih pristojbi na tužbu, presudu i žalbu u iznosu od 10.000,00 kuna, kao ni trošak vještačenja u iznosu od 10.000,00 kuna jer iz stanja spisa ne proizlazi da je tuženik pod 2. platio trošak vještačenja.

11.11. Stoga, tuženiku pod 2. je valjalo priznati ukupno 59.375,00 kuna, dok je zahtjev tuženika pod 2. za više zatraženi iznos od 29.375,00 kuna valjalo odbiti kao neosnovan.

11.12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. Izreke ovog rješenja.

11.13. Nadalje, tuženiku pod 4. Stečajnoj masi iza Kumulus d.o.o. u stečaju je valjalo priznati po 500 bodova za zastupanje na ročištima održanim 31. kolovoza

2015., 6. svibnja 2021., 10. rujna 2021. i 25. studenog 2021. (Tbr. 9.1. Tarife) te 50 bodova za pristup na ročište za objavu presudu (Tbr. 9.3. Tarife). Dakle, tuženiku pod 4. je valjalo priznati ukupno 2.050 bodova, odnosno 20.500,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (5.125,00 kuna), a što sveukupno iznosi 25.625,00 kuna.

11.14. Tuženiku pod 4. Stečajnoj masi iza Kumulus d.o.o. u stečaju nije priznat više zatraženi trošak od 47.750,00 kuna. Naime, taj tuženik nije podnio odgovor na tužbu preko punomoćnika koji je odvjetnik jer odvjetnik Vedran Podlipec nije imao valjanu punomoć za zastupanje tog tuženika, niti je tuženik na ročištima koja su održana 20. listopada 2014., 17. prosinca 2014., 25. veljače 2015., 18. svibnja 2015., 31. kolovoza 2015. bio zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik. Nadalje, tuženik nije u spis dostavio niti podneske od 18. srpnja 2016. i 4. rujna 2017. za koje traži naknadu troškova. Stoga, tuženiku pod 4. taj trošak nije niti priznat. Osim toga, tuženiku pod 4. nije priznat ni trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu jer za tuženika pod 4. obveza plaćanja sudske pristojbe za odgovor na tužbu nije niti nastala.

Slijedom navedenog, tuženiku pod 4. je valjalo priznati ukupno 25.625,00 kuna dok je zahtjev tuženika pod 4. valjalo odbiti kao neosnovan za više zatraženi iznos od 47.750,00 kuna.

Stoga, odlučeno je kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

U Splitu 10. siječnja 2022.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpisane ove presude, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Tonku Braliću, odvjetniku u Bujama
- tuženiku pod 1., pod 3. i umješacu na strani tuženika po punomoćniku Vedranu Podlipecu, odvjetniku u Zagrebu
- tuženiku pod 2. po punomoćniku Vinku Ljubičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o. iz Splita
- tuženiku pod 4. po punomoćnicima Miroslavu Šariću, odvjetniku u Splitu i Blaženki Čulap, odvjetnici u Zagrebu
- u spis

Broj zapisa: **eb304-5cba3**

Kontrolni broj: **0e980-dce2f-8b2ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.